# Критерии оценки итогового индивидуального проекта

При ***интегральном описании*** результатов выполнения проекта вывод об уровне сформированности навыков проектной деятельности делается на основе оценки всей совокупности основных элементов проекта (продукта и пояснительной записки, презентации, индивидуального плана реализации проекта обучающегося) по каждому из критериев по характеристикам:

* **способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем,** проявляющаяся в умении поставить проблему и выбрать адекватные способы ее решения, включая поиск и обработку информации, формулировку выводов и/или обоснование и реализацию/апробацию принятого решения, обоснование и создание модели, прогноза, макета, объекта, творческого решения и т.п. Данный критерий в целом включает оценку сформированности познавательных учебных действий;
* **сформированность предметных знаний и способов действий,** проявляющаяся в умении раскрыть содержание работы, грамотно и обоснованно в соответствии с рассматриваемой проблемой/темой использовать имеющиеся знания и способы действий;
* **сформированность регулятивных действий,** проявляющаяся в умении самостоятельно планировать и управлять своей познавательной деятельностью во времени, использовать ресурсные возможности для достижения целей, осуществлять выбор конструктивных стратегий в трудных ситуациях;
* **сформированность коммуникативных действий,** проявляющаяся в умении ясно изложить и оформить выполненную работу, представить ее результаты, аргументированно ответить на вопросы.

7.2 Критерии оценки проектной работы (по всем критериям максимум 3 балла)

Таблица 3.

|  |
| --- |
| **1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем** |
| ***Критерий 1.1.* Поиск, отбор и адекватное использование информации** | **Баллы** |
| Работа содержит **незначительный объем** подходящей информации из **ограниченного**числа однотипных **источников** | 1 |
| Работа содержит **достаточный объем** подходящей информации из однотипных**источников** | 2 |
| Работа содержит **достаточно полную** информацию из **разнообразных** источников | 3 |
| ***Критерий 1.2.* Постановка проблемы** | **Баллы** |
| Проблема **сформулирована**, но гипотеза **отсутствует. План действий****фрагментарный.** | 1 |
| Проблема сформулирована, **обоснована**, выдвинута гипотеза (гипотезы) , но пландействий по доказательству/опровержению гипотезы **не полный** | 2 |
| Проблема сформулирована, **обоснована**, выдвинута гипотеза (гипотезы), данподробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы | 3 |
| ***Критерий 1.3.* Актуальность и значимость темы проекта** | **Баллы** |
| Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно**на уровне утверждений** | 1 |
| Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровнеутверждений, **приведены основания** | 2 |
| Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе,тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города. | 3 |
| ***Критерий 1.4.* Анализ хода работы, выводы и перспективы** | **Баллы** |
| Анализ заменен **кратким описанием** хода и порядка работы | 1 |
| Представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Представлен **исчерпывающий анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы,сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| ***Критерий 1.5.* Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе** | **Баллы** |
| Работа **шаблонная**. Автор проявил **незначительный интерес** к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможноститворческого подхода | 1 |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая **серьезную заинтересованность** автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены**элементы творчества** | 2 |
| Работа отличается **творческим подходом**, собственным **оригинальным** отношениемавтора к идее проекта | 3 |
| ***Критерий 1.6.* Полезность и востребованность продукта** | **баллы** |
| Проектный продукт **полезен после доработки, круг лиц**, которыми он может бытьвостребован, **указан неявно** | 1 |
| Проектный продукт **полезен, круг лиц**, которыми он может быть востребован **указан.****Названы потенциальные потребители и области использования продукта.** | 2 |
| Продукт **полезен. Указан круг лиц,** которыми он будет востребован.Сформулированы **рекомендации** по использованию полученного продукта, | 3 |
| спланированы **действия по его продвижению** |  |
| **2. Сформированность предметных знаний и способов действий** |
| ***Критерий 2.1.* Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию****проекта** | **Баллы** |
| **Часть** используемых способов работы **не соответствует** теме и цели проекта, целимогут быть до конца не достигнуты | 1 |
| Использованные способы работы **соответствуют** теме и цели проекта, но являются**недостаточными** | 2 |
| Способы работы **достаточны** и использованы **уместно и эффективно**, **цели проекта****достигнуты** | 3 |
| ***Критерий 2.2.* Глубина раскрытия темы проекта** | **Баллы** |
| Тема проекта раскрыта **фрагментарно** | 1 |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в **рамках школьной программы** | 2 |
| Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал **глубокие знания,****выходящие за рамки школьной программы** | 3 |
| ***Критерий 2.3.* Качество проектного продукта** | **баллы** |
| Проектный продукт **не соответствует большинству требований** качества (эстетика,удобство использования, соответствие заявленным целям) | 1 |
| Продукт **не полностью** соответствует требованиям качества | 2 |
| Продукт **полностью соответствует** требованиям качества (эстетичен, удобен виспользовании, соответствует заявленным целям) | 3 |
| ***Критерий 2.4.* Использование средств наглядности, технических средств** | **баллы** |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются фрагментарно, не выдержаныосновные требования к дизайну презентации | 1 |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованностимежду презентацией и текстом доклада | 2 |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст докладаполностью согласованы | 3 |
| **3. Сформированность регулятивных действий** |
| ***Критерий 3.1.* Соответствие требованиям оформления письменной части** | **Баллы** |
| Предприняты **попытки оформить** работу в соответствии с установленнымиправилами, придать ей соответствующую структуру | 1 |
| Письменная часть работы оформлена с опорой на **установленные правилами** порядоки четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении | 2 |
| Работа отличается четким и грамотным оформлением **в точном соответствии с****установленными правилами** | 3 |
| ***Критерий 3.2.* Постановка цели, планирование путей ее достижения** | **Баллы** |
| **Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения** | 1 |
| Цель сформулирована, **обоснована**, планирование деятельности **соотносится с****собственным жизненным опытом**, задачи реализуются **последовательно** | 2 |
| Цель сформулирована, **четко обоснована**, дан **подробный план** ее достижения,самостоятельно осуществляет **контроль и коррекцию** деятельности | 3 |
| ***Критерий 3.3.* Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение****доклада** | **баллы** |
| Тема и содержание проекта раскрыты **фрагментарно, дано сравнение** ожидаемого иполученного результатов | 1 |
| Тема и содержание проекта раскрыты, представлен **развернутый обзор** работы подостижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен **анализ** ситуаций, складывавшихся | 3 |
| в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы |  |
| ***Критерий 3.4.* Соблюдение регламента защиты (не более 7-10 мин.) и степень****воздействия на аудиторию** | **баллы** |
| Материал изложен с учетом регламента, однако автору **не удалось заинтересовать**аудиторию | 1 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он **вышел за рамки** регламента | 2 |
| Автору удалось вызвать интерес **аудитории и уложиться в регламент** | 3 |
| **4. Сформированность коммуникативных действий,** |
| ***Критерий 4.1.* Четкость и точность, убедительность и лаконичность** | **баллы** |
| содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы входе выступления | 1 |
| содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходевыступления отсутствуют | 2 |
| содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм,немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | 3 |
| ***Критерий 4.2* Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения** | **баллы** |
| Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не можетзащищать свою точку зрения | 1 |
| Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает своюточку зрения | 2 |
| Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленныевопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения | 3 |
| ***Критерий 4.3.* Умение осуществлять учебное сотрудничество в группе** | **баллы** |
| Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, задает вопросы, необходимые для организации собственной деятельности | 1 |
| Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, выстраивает продуктивноевзаимодействие со сверстниками и взрослыми. Может брать инициативу на себя. | 2 |
| Организует учебное сотрудничество со сверстниками и взрослыми, самостоятельноопределяет цели и функции участников, успешно справляется с конфликтными ситуациями внутри группы | 3 |

При этом в соответствии с принятой системой оценки целесообразно выделять два уровня сформированности навыков проектной деятельности: ***базовый* и *повышенный.*** Главное отличие выделенных уровней состоит в степени самостоятельности обучающегося в ходе выполнения проекта, поэтому выявление и фиксация в ходе защиты того, что обучающийся способен выполнять самостоятельно, а что — только с помощью руководителя проекта, являются основной задачей оценочной деятельности.